**Reporte comparativo**

|  | **df1** | **df2** | **df3** | **df4** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **MODELO 1: a \* x \*\* 2 + b \* x + c** | 0.81748 | **0.90283** | **0.939959** | **0.0252** |
| **MODELO 2 : a2\*np.exp(x\*b2)+c2** | 0.5338 | **0.9009** | **0.939961** | **-------** |

En el dataframe 1 (df1), el modelo 1 (a \* x \*\* 2 + b \* x + c) obtuvo un coeficiente de determinación de 0.81748, mientras que el modelo 2 (a2np.exp(xb2)+c2) obtuvo un coeficiente de determinación de 0.5338. Esto indica que el modelo 1 se ajusta mejor a los datos que el modelo 2.

En el dataframe 2 (df2), ambos modelos obtuvieron resultados similares con coeficientes de determinación de 0.90283 y 0.9009 respectivamente, lo que sugiere que ambos modelos pueden ser adecuados para ajustar los datos en este caso.

En el dataframe 3 (df3), el modelo 1 (a \* x \*\* 2 + b \* x + c) obtuvo un coeficiente de determinación de 0.939959, mientras que el modelo 2 (a2np.exp(xb2)+c2) obtuvo un coeficiente de determinación de 0.939961. Ambos modelos tienen un rendimiento muy similar en este caso.

En el dataframe 4 (df4), el modelo 1 (a \* x \*\* 2 + b \* x + c) obtuvo un coeficiente de determinación de 0.0252, mientras que el modelo 2 (a2np.exp(xb2)+c2) obtuvo un coeficiente de determinación de NaN (no se pudo estimar la covarianza de los parámetros del modelo). Esto sugiere que el modelo 1 no es adecuado para ajustar los datos en este caso, mientras que el modelo 2 no puede ser evaluado debido a errores en la estimación de los parámetros.

En resumen, los resultados indican que la elección del modelo adecuado para ajustar los datos depende del dataset y que en algunos casos, es posible que ninguno de los modelos propuestos sea adecuado.